



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
3- СТ-121/2015
05. мај 2015. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, као стечајни суд, стечајни судија Вјера Ђуришић поступајући по предлогу преллагача **1) FACTOR BANKA Д.Д.**, 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48, регистарски број 5777011000, коју заступа адвокат Наташа Лаловић Марић из Београда, Булевар Михајла Пупина број 6, ПЦ Ушће, 18. спрат и **2) „TELEGROUP“ Д.О.О.** из Београда, улица Светозара Милетића број 9-а, матични број 17328964, ПИБ: 101733237, за покретање поступка стечаја над дужником **TARGO TELEКОМ д.о.о.**, из Београда, улица Ђорђа Станојевића број 12/III, матични број 20525134, ПИБ: 106044736, донео је на рочишту дана 05.05.2015. године следеће

РЕШЕЊЕ

I Усваја се предлог преллагача **FACTOR BANKA Д.Д.**, 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48, регистарски број 5777011000 од 03.04.2015. године и **„TELEGROUP“ Д.О.О.** из Београда, улица Светозара Милетића број 9-а, матични број 17328964, ПИБ: 101733237 од 04.05.2015. године за спровођење стечајног поступка над дужником **TARGO TELEКОМ д.о.о.**, из Београда, улица Ђорђа Станојевића број 12/III, матични број 20525134, ПИБ: 106044736.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником **TARGO TELEКОМ д.о.о.**, из Београда, улица Ђорђа Станојевића број 12/III, матични број 20525134, ПИБ: 106044736.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

IV Разрешава се привремени стечајни управник Мироска Радовић, из Београда, улица Миливоја Перовића број 5.

V Именује се за стечајног управника Мироска Радовић, из Београда, улица Миливоја Перовића број 5.

VI УКИДАЈУ СЕ МЕРЕ ОБЕЗБЕЂЕЊА одређене решењем Привредног суда у Београду 3 Ст 121/2015 од 06.04.2015. године.

VII ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС", пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена

потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VIII Позивају се дужници стечајног дужника, да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

IX Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за 16.06.2015. године у 12,00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100, спрат I.

X Испитно рочиште заказује се за 20.10.2015. године у 10,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100, спрат I.

XI Решење је објављено на огласној табли суда дана 06.05.2015. године.

Образложење

Дана 03.04.2015. године предлагач FACTOR BANKA Д.Д., 1000 Љубљана из Републике Словеније, улица Тиволска Цеста број 48, регистарски број 5777011000 поднео је предлог суду за покретање стечајног поступка над дужником TARGO TELEKOM д.о.о. из Београда, улица Ђорђа Станојевића број 12/III, матични број 20525134, ПИБ: 106044736.

Као стечајни разлог навео је трајнију неспособност плаћања прописану одредбом члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању стечајног разлога као и доказе да је овлашћено лице за подношење предлога и то Уговор о приступању дугу, који су предлагач и стечајни дужник закључили у форми јавнобележничког записа дана 07.02.2014. године пред Јавним бележником у Републици Словенији, Посл.Бр.SV 220/14, Решење о извршењу Трећег основног суда у Београду ИИ бр. 37/2015 од 06.03.2015. године, закључак приватног извршитеља Јелене Виторовић посл.бр.И.ИВ 3/2015 од 24.03.2015. године и потврду НБС број IX/2.2-103400/02/15 од 03.04.2015. године.

Поднеском од 04.05.2015. године предлагач FACTOR BANKA Д.Д. прецизирао је свој предлог у погледу вредности потраживања према стечајном дужнику имајући у виду нова сазнања о висини. У прилогу поднеска доставио је доказ о вансудској продаји удела друштва Нуба доо из Словеније у стечајном дужнику од 16.03.2015. године.

Поверилац „TELEGROUP“ Д.О.О. из Београда, улица Светозара Милетића број 9-а, матични број 17328964, ПИБ: 101733237, се поднеском од 04.05.2015. године придружио предлогу за покретање стечајног поступка, а као стечајни разлог је навео трајнију неспособност плаћања прописану одредбом члана 12. Закона о стечају.

Уз предлог је поднео одговарајуће доказе о постојању стечајног разлога и то: правоснажне и извршне пресуде Привредног суда у Београду, Решење о извршењу И бр. 1514/2014 од 13.06.2014. године, Решење о извршењу И бр. 1550/2014 од 19.06.2014. године, Решење о извршењу Ии бр. 356/2014 од 25.08.2014. године, Решење о извршењу Ии бр. 458/2014 од 03.11.2014. године, Решење о извршењу Ии бр. 518/2014 од 17.12.2014. године, Решење о извршењу 5 Ии 136/2015 од 19.03.2015, године и Решење о извршењу 5 Ии. 92/2015 од 25.02.2015. године.

Дана 30.04.2015. године привремени стечајни управник доставио је

извештај о раду са прилозима – решењима Агенције за привредне регистре.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка одржаног дана 05.05.2015. године пуномоћник предлагача FACTOR BANKA Д.Д., остао је код предлога за покретање стечајног поступка од 03.04.2015 и код допуне предлога од 04.05.2015. године, предложио је да се стечајни поступак отвори јер постоји стечајни разлог, трајнија неспособност плаћања, обзиром да је према изводу НБС од 05.05.20145. године рачун стечајног дужника у непрекидној блокади 376 дана а укупан износ блокаде износи 910.151.283,95 динара, као и да је предлагач доказао да је овлашћени прелогач за подношење предлога за покретање стечајног поступка.

На истом рочишту пуномоћник предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О. остао је у свему код навода поднеска од 04.05.2015. године којим се придружио предлогу за покретање стечајног поступка. предложио је да се поступак стечаја отвори јер постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања. Навео је да овај поверилац није могао да изврши наплату својих потраживања у извршном поступку од 19.06.2014. године због блокаде рачуна стечајног дужника.

Пуномоћник стечајног дужника и законски заступник стечајног дужника нису спорили постојање стечајног разлога, као и чињеницу да су овде предлагачи повериоци стечајног дужника. Признали су да постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања. Навели су да су овде предлагачи повериоци стечајног дужника, и да стечајни дужник до дана одржавања рочишта није измирио обавезе према овим повериоцима.

Привремени стечајни управник је остао у свему код изјашњења од 30.04.2015. године, сматра да постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања. Истиче да је од момента именовања за привременог стечајног управника констатовала и постојање проблема у организовању и функционисању стечајног дужника због спора око именовања заступника друштва.

На рочиште је приступио пуномоћник чланова стечајног дужника Привредног друштва Пласта доо и Привредног друштва Термопласт- Плама, и навео да сматра да не постоје разлози за отварање стечаја и да је поднети предлог процесна злоупотреба FACTOR BANKA Д.Д. Истакао је да је имовина стечајног дужника знатно већа од дуговања стечајног дужника према повериоцима и у прилог ове тврдње доставио је више процена вредности имовине, до којих су његови клијенти дошли као и збирну главну књигу. Навео је да је одредбом члана 12. Закона о стечају прописано да поверилац, у овом случају FACTOR BANKA Д.Д, покреће поступак када у судском или извршном поступку није могао да намири своје потраживање. Обзиром да је по предлогу повериоца, између осталих и овде предлагача, била заказана продаја имовине, не зна да ли би тај поверилац у том поступку намирио своје потраживање. Сматра да законски заступник стечајног дужника који је овде присутан а који је потписао пуномоћје за адвоката није легитимни заступник овде стечајног дужника обзиром да чланови друштва које заступа - односно скупштина на којој су они били присутни је донела одлуку о постављању других директора, које пријаве су одбачене али и даље имају приоритет у решавању. Поред тога овде законски заступник нема увида у пословање стечајног дужника. Кратко време пре подношења предлога за стечај овде предлагач је продао удео на којем је имао залогу већинском власнику стечајног дужника што говори да нико не би купио предузеће за 3.216.600,00 евра ако је оно инсолвентно. Чланови друштва које ја заступам данас су поднели тужбу ради поништаја уговора о приступању дугу закључен између овде предлагача и овде стечајног дужника. Предао је и

примерак тужбе као доказ процесне злоупотребе предлагача FACTOR BANKA Д.Д, као и доказ да није завршено извршење и да би се овде предлагач у том извршном поступку могао намирити.

Пуномоћник предлагача FACTOR BANKA Д.Д сматра да пуномоћник чланова друштва својим наводом није оспорио постојање стечајног разлога и да је све што је навео без утицаја на предмет расправљања. Нетачни су наводи да је овде предлагач био учесник јавне продаје преко извршитеља која је заказана пре подношења предлога за стечај. Напротив тражио је мере обезбеђења како би спречио ту продају.

Привремени стечајни управник истиче да је дана 04.05.2015. године примила email од раније законског заступника стечајног дужника којим је обавештава да је скупштина изабрала новог законског заступника и упућује да је он сада једина особа од које може добијати информације и документа у вези овог друштва. У истом мејлу је обавештава да постоје велики проблеми у пословању стечајног дужника од 16.03.2015. године.

Пуномоћник предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О сматра да имовина стечајног дужника није довољна да се измире сва потраживања јер је предлагач био извођач радова на изградњи тих објеката, а својство повериоца је стекао управо због чињенице да ти радови нису плаћани још од 2013. године.

Читањем Уговора о приступању дуга утврђено је да су TARGO TELEKOM д.о.о. овде стечајни дужник, и овде предлагач дана 07.02.2014. године закључили Уговор о приступању дугу којим је стечајни дужник приступио дуговима наведним у уводним констатацијама(шест дугова) и у обавезу ушао поред дужника као солидарни судужник. Приступилац се обавезао да ће обавезе по предметним дуговима платити у року од 5 радних дана од закључивања овог уговора. Укупна обавеза приступиоца је 25.348.354,88 ЕУРА.

Читањем Решења о извршењу Трећег основног суда у Београду Ии - 35/2015 од 06.03.2015. године утврђено је да је усвојен предлог за извршење овде предлагача FACTOR BANKA Д.Д против овде стечајног дужника за дуг у износу од 25.348.354,88 ЕУРА увећаног за законску затезну камату и трошкове поступка на целокупној имовини извршног дужника која се пронађе у току извршног поступка.

Читањем закључка извршитеља Јелене Виторовић И.ИВ.3/2015 утврђено је да је по предлогу извршних поверилаца, између осталих „Пласта“ доо и „Термопласт – Плама“ против извршног дужника, овде стечајног дужника у извршном поступку одређено прво усмено јавно надметање ради продаје непокретности у ванкњижној својини извршног дужника за 14.04.2015. године.

Читањем записника о вансудској продаји друштва Нуба доо из Словеније у стечајном дужнику TARGO TELEKOM д.о.о утврђено је да је дана 16.03.2015. године овде предлагач FACTOR BANKA Д.Д, као продавац и заложни поверилац, продао уделе Привредног друштва Нуба доо из Словеније у Привредном друштву TARGO TELEKOM д.о.о на коме је имао залогу купцу PV Naložbe doo Љубљана Република Словенија за износ од 3.216.600,00 ЕУРА.

Према томе из изведених доказа утврђено је да је потраживање овде предлагача према стечајном дужнику 22.131.754,88 ЕУРА.

Читањем Решења о извршењу И бр. 1514/2014 од 13.06.2014. године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 2.673.674,04 РСД са затезном каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Читањем Решења о извршењу И бр. 1550/2014 од 19.06.2014. године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 402.016,55 ЕУРА са затезном каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Читањем Решења о извршењу Ии бр. 356/2014 од 25.08.2014. године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 19.821,59 ЕУРА са каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Читањем Решења о извршењу Ии бр. 458/2014 од 03.11.2014. године године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 511.201,78 РСД са законском затезном каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Читањем Решења о извршењу Ии бр. 518/2014 од 17.12.2014. године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 47.781,92 ЕУРА са затезном каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Читањем Решења о извршењу 5 Ии 136/2015 од 19.03.2015. године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 135.634,39 ЕУРА са затезном каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Читањем Решења о извршењу 5 Ии. 92/2015 од 25.02.2015. године утврђено је да је овим решењем одређено извршење против извршног дужника, овде стечајног дужника ради остваривања потраживања извршног повериоца овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О у износу од 22.669,96 ЕУРА са затезном каматом и трошковима парничног и извршног поступка.

Према томе из изведених доказа утврђено је да је потраживање овде предлагача „TELEGROUP“ Д.О.О према стечајном дужнику 713.993,51 ЕУРА.

На основу изведених доказа стечајни судија налази да је на несумњив начин утврђена чињеница постојања дуга стечајног дужника према предлагачима.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је ко су овлашћени предлагачи, а ставом 2. истог члана прописано је да поверилац, између осталог, подноси предлог за покретање стечајног поступка и у случају постојања трајније неспособности плаћања. На основу утврђених чињеница и цитираних законских прописа стечајни судија налази да су предлагачи доказали да су у смислу члана 55. став 1. и став 3. Закона о стечају овлашћени предлагачи.

Из извештаја привременог стечајног управника од 30.04.2015. године утврђено је да од момента именовања за привременог стечајног управника констатовала евидентан проблем око власништва над друштвом а самим тим и проблем око именовања заступника друштва, да је привредно друштво у дужем времену имало проблема у пословању и то како у обављању текућих послова и одржавања пословних средстава у функцији тако и у погледу ликвидности и инсолвентности друштва. Мишљење привременог стечајног управника је да су испуњени услови за хитно отварање стечајног поступка у складу са чланом 11. Закона о стечају а све у сврху заштите имовине друштва као и заштите интереса

свих повериоца друштва.

Поред тога привремени стечајни управник је доставио и доказ да је Решењем о усвајању регистрационе пријаве БД 35893/2015 од 30.04.2015. године извршена промена законског заступника тако што се брише Раство Томажич а уписује се као директор друштва Cristian Brauning, док су Решењем о одбацивању регистрационе пријаве БД 3292/2015 од 23.04.2015. године поднете дана 20.04.2015. године и Решењем о одбацивању регистрационе пријаве БД 33248/2015 од 23.04.2015. године поднете дана 20.04.2015. године одбачене регистрационе пријаве Томислава Поповића и Раста Томажича.

Из изведених доказа утврђено је да је на дан одржавања рочишта за утврђивање разлога за покретање стечајног поступка законски заступник стечајног дужника био Cristian Brauning.

Пуномоћник стечајног дужника и законски заступник стечајног дужника су признали постојање стечајног разлога – трајније неспособности плаћања, а нису спорили да су предлагачи повериоци стечајног дужника и да стечајни дужник до дана одржавања рочишта није измирио обавезе према овим повериоцима.

Одредбом члана 11.став 2. тачка 1. Закона о стечају као стечајни разлог се наводи трајнија неспособност плаћања, која према одредби члана 11.став 3. тачка 1. и 2. Закона о стечају постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Читањем потврде о броју дана неликвидности са сајта НБС- од 03.04.2015. године стечајни судија је утврдио да је рачун стечајног дужника био у непрекидној блокади 289 дана. Читањем потврде о неизвршеним основама и налозима евидентирани у принудној наплати НБС од 03.04.2015. године утврђено је да стечајни дужник има евидентиране основе и налоге у принудној наплати у укупном износу од 923.955.802,87 динара.

Увидом у извод са сајта НБС- претраживање дужника у принудној наплати од 05.05.2015. године стечајни судија је утврдио да је рачун стечајног дужника био у непрекидној блокади 376 дана. Висина износа блокаде на дан 05.05.2015. године је износи 910.151.283,95 динара.

Стечајни судија је посебно ценио наводе Привредног друштва Пласта доо и Привредног друштва Термопласт-Плама али налази да су исти без утицаја на другачију одлуку. Ово са разлога јер су у прилог тврдње да је имовина стечајног дужника знатно већа од дуговања стечајног дужника према свим повериоцима приложене процене вредности до којих су трећа лица – чланови стечајног дужника самоиницијативно дошли а односе се на утврђивање вредности инвестиционог улагања и трошкова на изградњи телекомуникационе оптичке мреже у Србији сачињене 2011. године.

Извештај о вредности компаније стечајног дужника од 22.04.2013. године је направљена искључиво за потребе наручитеља – физичких лица и извршитељ процене не преузима никакву одговорност за тачност података који су презентирани у овом извештају, а извештај је базиран на бизнис плану стечајног дужника.

Из резимеа налаза вештака о извршеном утврђивању тржишне вредности непокретности – телекомуникационе оптичке метро мреже за подносиоца захтева Нуба инвест доо утврђена је процењена тржишна вредност телекомуникационе оптичке мреже, али се из налаза вештака нигде не може утврдити да је то власништво овде стечајног дужника. Поред тога процењена

вредност од 4.959.500,00 ЕУРА је знатно нижа од потраживања само једног од предлагача које износи 22.131.754,88 ЕУРА.

Погрешно је позивање на одредбу члана 12. Закона о стечају којом је прописано да се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који је у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења. Постојање претпостављене трајније неспособности плаћања је од значаја само за одлуку стечајног судије да ли ће донети решење о покретању претходног поступка, или ће се стечајни поступак отворити без вођења претходног стечајног поступка, а у смислу члана 60. Закона о стечају.

Неосновани су наводи да законски заступник стечајног дужника није легитимни заступник обзиром да су чланови друштва које присутни пуномоћник заступа, односно скупштина на којој су они били присутни донела одлуку о постављању других директора, а које пријаве су одбачене али и даље имају приоритет у решавању. Ово са разлога јер је Решењем о усвајању регистрационе пријаве БД 35893/2015 од 30.04.2015. године извршена промена законског заступника тако што се брише Раство Томажич а уписује се као директор друштва Cristian Brauning. Поред тога из мејла који је раније законски заступник Раство Томажич упутио привременом стечајном управнику дана 04.05.2015. године може се видети да он обавештава да је за директора већ на скупштини друштва дана 20.04.2015. године именован господин Brauning и да од тада он заступа друштво и да је једина особа која може да даје информације и документе друштва и одређује задатке радницима друштва.

Све остале приложене изведене доказе пуномоћника чланова друштва стечајни судија је ценио али исти не доказују њихову претпоставку да би поверилац овде предлагач у извршном поступку могао намирити своје потраживање. Нетачни су наводи да је по предлогу поверилаца између осталих и овде предлагача била заказана продаја имовине. Управо супротно, чланови друштва које је овај пуномоћник заступао на рочишту су били предлагачи у својству изврших повериоца продаје имовине стечајног дужника а не предлагач FACTOR BANKA Д.Д. што је стечајни судија утврдио из закључка извршитеља Јелене Виторовић. Ни тужбом поднетом дана 05.05.2015. године, ради утврђивања ништавости Уговора о приступању дугу који су потписали предлагач FACTOR BANKA Д.Д и стечајни дужник TARGO TELEKOM д.о.о не доказује се да не постоји стечајни разлог прописан чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

Стечајни судија налази да нема процесне злоупотребе предлагача FACTOR BANKA Д.Д. јер је у свему поступио у складу са одредбом члана 56. став 2. тачка 5. Закона о стечају („Службени гласник РС“ број 104/09, 99/2011-др. закон, 71/2012-Одлука УС) који се примењује на дан 03.04.2015. године, као дан када је поднет предлог за отварање стечајног поступка у конкретном случају, којом је прописано да предлог за покретање стечајног поступка садржи чињенице и пратећу документацију која садржи врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да постоји разлог за отварање стечајног поступка прописан чланом 11. став 2. тачка 1. и став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније 376 дана, па је стечајни судија на основу члана 69. став 1. и став 3., члана 70. став 1. тачка 5.

Закона о стечају, донео решење о отварању стечајног поступка на рочишту одржаном дана 05.05.2015. године.

Поверилачко рочиште одређено је у смислу члана 36. Закона о стечају, а испитно рочиште у смислу члана 72. Закона о стечају.

Одлука као у ставу VI изреке решења донета је на основу одредбе члана 62. став 5. Закона о стечају.

Стечајни судија је именовано стечајног управника на основу одредбе члана 20. став 2. Закона о стечају.

Стечајни судија

Вјера Ђукић
за тачност отправака



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака решења, Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.